Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2024. № 4 (28).
Dostoevsky and World Culture. Philological journal, no. 4 (28), 2024.

Научная статья / Research Article
УДК 821.161.1.0+82.0
ББК 83.3(2Рос=Рус)+83+83.3(0)
https://doi.org/10.22455/2619-0311-2024-4-254-266
https://elibrary.ru/MWQNFZ



© 2024. Николай Подосокорский
Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук, Москва, Россия

Обзор II международной научной онлайн-конференции «Книга в книге», посвященной памяти Александра Викторовича Михайлова (1938–1995), 1–3 октября 2024 года

© 2024. Nikolay N. Podosokorsky
A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Summary of the 2nd International Online Conference "The Book in the Book," in Memory of Alexander V. Mikhailov (1938–1995), October 1–3, 2024

Информация об авторе: Николай Николаевич Подосокорский, кандидат филологических наук, старший научный сотрудник научно-исследовательского центра «Ф.М. Достоевский и мировая культура», Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук, ул. Поварская, д. 25А, стр. 1, 121069 г. Москва, Россия.
https://orcid.org/0000-0001-6310-1579
E-mail: n.podosokorskiy@gmail.com

Благодарности: Исследование выполнено в Институте мировой литературы им. А.М. Горького РАН при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ) в рамках проекта № 23-28-00258 «Роль и образ книги в романе Ф.М. Достоевского “Идиот”» (https://rscf.ru/project/23-28-00258/).

Аннотация: В материале представлен обзор II международной научной онлайн-конференции «Книга в книге», посвященной памяти выдающегося русского филолога и теоретика культуры Александра Викторовича Михайлова (1938–1995), проведенной 1–3 октября 2024 года силами Научно-исследовательского центра «Ф.М. Достоевский и мировая культура» ИМЛИ РАН и Ко-

миссии по изучению творческого наследия Ф.М. Достоевского Научного совета «История мировой культуры» РАН.

Ключевые слова: книга в книге, Ф.М. Достоевский, Агриппа Неттесгеймский, Н.М. Карамзин, Александр Дюма-отец, Александр Викторович Михайлов, экфразис, Евангелие, «Идиот», «Преступление и наказание», «Бесы», «Подросток», «Братья Карамазовы», Диккенс, М.А. Волошин.

Для цитирования: *Подосокорский Н.Н.* Обзор II международной научной онлайн-конференции «Книга в книге», посвященной памяти Александра Викторовича Михайлова (1938–1995), 1–3 октября 2024 года // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2024. № 4 (28). С. 254–266. https://doi.org/10.22455/2619-0311-2024-4-254-266

Information about the author: Nikolay N. Podosokorsky, PhD in Philology, Senior Researcher, Research Centre “Dostoevsky and World Culture,” A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Povarskaya St., 25A, bld. 1, 121069 Moscow, Russia.

https://orcid.org/0000-0001-6310-1579

E-mail: n.podosokorskiy@gmail.com

Acknowledgements: The research was carried out at IWL RAS with a grant from the Russian Science Foundation, project no. 23-28-00258 “The Role and the Image of Books in F.M. Dostoevsky’s novel *The Idiot*” (https://rscf.ru/project/23-28-00258/).

Abstract: The article presents an overview of the 2nd International Online Conference “The Book in the Book,” dedicated to the memory of the outstanding Russian philologist and cultural theorist Alexander V. Mikhailov (1938–1995) and held on October 1–3, 2024 by the Research Center “Dostoevsky and World Culture” IWL RAS and the Commission for the Study of Fyodor Dostoevsky’s Artistic Heritage at the Academic Council “History of World Culture” RAS.

Keywords: book in a book, Fyodor Dostoevsky, Agrippa Nettesheim, Nikolay Karamzin, Alexander Dumas *père*, Alexander Mikhailov, ekphrasis, Gospel, *The Idiot*, *Crime and Punishment*, *Demons*, *The Adolescent*, *The Brothers Karamazov*, Dickens, M.A. Voloshin.

For citation: Podosokorsky, N.N. “Summary of the 2nd International Online Conference ‘The Book in the Book’ in Memory of Alexander V. Mikhailov (1938–1995), October 1–3, 2024.” *Dostoevsky and World Culture. Philological journal*, no. 4 (28), 2024, pp. 254–266. (In Russ.) https://doi.org/10.22455/2619-0311-2024-4-254-266

1–3 октября 2024 года, в рамках реализации двухгодичного проекта РНФ № 23-28-00258 «Роль и образ книги в романе Ф.М. Достоевского “Идиот”», силами Научно-исследовательского центра «Ф.М. Достоевский и мировая культура» ИМЛИ РАН и Комиссии по изучению творческого наследия Ф.М. Достоевского Научного совета «История мировой культуры» РАН была проведена

II международная научная онлайн-конференция «Книга в книге», посвященная памяти выдающегося русского филолога, теоретика культуры, музыковеда, переводчика и педагога Александра Викторовича Михайлова (1938–1995).

Михайлов в своих трудах не раз затрагивал вопрос о том, что такое книга вообще. В «Нескольких тезисах о теории литературы» он пишет: «<…> в культурной традиции весь *мир* может мыслиться как *книга*, а это позволяет нам понять, как же мыслится книга, — которая выступает как материальный субстрат “произведения”, однако сама по себе *вместе* с тем осмысляется вполне духовно, как бытийное *место*. Книга мыслится как объем, “страницы” которой (как бы ни была устроена “книга” — как свиток, как кодекс) и открывают нам сам “объем”, и выявляют “объемность” места. Книга — это *здесь* место *того*, *что*. Книга мыслится по образцу платоновской “идеи”, а вместе с тем следует обратить внимание на то, что она мыслится существенно иначе, чем вообще “объем”, с одной стороны, и совершенно иначе, чем что-либо подобное “миру произведения”, или его “художественному миру”» [Михайлов, 2006, с. 512–513].

Глубокий знаток и тонкий исследователь немецкой культуры XVII–XIX веков Михайлов тяготел к изучению тех великих книг Нового времени, в которых более или менее явно присутствует некая тайна устройства мира и человека. К примеру, в «Ночных бдениях» (1805) Бонавентуры (русский перевод этого шедевра романтизма впервые вышел в академической серии «Литературные памятники» в 1990 году под редакцией А.В. Гулыги, в переводе В.Б. Микушевича и с комментариями А.В. Михайлова) главный герой (ночной сторож, сын алхимика и цыганки) со временем поясняет, что о рассказываемых им его удивительных похождениях, разворачивающихся на грани сна и яви, он сам же читает «в книге своей жизни, написанной сумбурно и достаточно безрассудно» [Бонавентура, 1990, с. 29], так что обычный читатель вдруг начинает ощущать себя не то не вполне человеком (по аналогии с читающим эту книгу главным героем), не то персонажем «его жизни».

На завершающем нашу конференцию круглом столе, посвященном феномену книги в книге в мировой культуре, я предложил такое образное сравнение того, как взаимодействуют между собой книги, непосредственно присутствующие внутри одного произведения. Основную книгу я уподобил жилому дому (извне он может выглядеть по-разному, в зависимости от жанра, стиля и направ-

ления, — от крохотной, на первый взгляд, лачуги до огромного готического замка и т.п.), в который попадает читатель и по ходу «прохождения» им пространства текста он то и дело натыкается в нем на самые разные дополнительные двери (те самые книги в книге), которые могут быть более и менее заметными, закрытыми наглухо, приоткрытыми или открытыми настежь. И далее уже всецело от гостя-читателя зависит — пытаться ли открыть эти двери или же ограничиться тем свободным пространством основного помещения, которого и самого по себе может быть для него в избытке. Но если особенно пытливый исследователь этого волшебного дома-книги все же рискнет открыть ту или иную дверь, то за ней может оказаться все, что угодно: лестница, ведущая ввысь (таково присутствие в тексте священных книг, перейдя к которым ты вдруг вспоминаешь, что на самом деле именно они являются главными, а «основная» книга — лишь их «преддверие», но без этого *преддверия* многие бы еще долго или вообще никогда не смогли бы обрести нужный «вход» в них и взойти на такую высоту); лестница, ведущая вниз, в глубокие подвальные помещения (например, если герои упоминают сочинения маркиза де Сада); коридор в другой *похожий* дом; обрыв над пропастью; зеркало или стена. Бывает, что дверь и вовсе открыть не получается при всем желании (не то книги нет в доступе, не то она не переведена на доступный читателю язык, не то ее сложно наверняка идентифицировать), и тогда основной дом остается исследован не до конца. Таким образом, мы через чтение одной великой книги и последующее чтение книг, в ней присутствующих, а затем книг, упомянутых в этих последних книгах и т. д., можем погрузиться вглубь мировой культуры и истории, которые напоминают не только о своем богатейшем содержании, но и о неразрывном единстве.

О концепции нашей конференции я уже не раз писал ранее, в своих обзорах первого форума, прошедшего также в формате онлайн 2–4 октября 2023 года [Подосокорский, 2024а], [Подосокорский, 2024б]. Здесь уместно повторить только то, что наш проект в целом посвящен изучению не аллюзий, реминисценций и интертекстуальности в широком смысле, а именно тех книг в книге, которые присутствуют в тексте художественного произведения непосредственно как напрямую названные и существующие в нем в виде материальных, осязаемых героями предметов. Как пишет во введении к нашей коллективной монографии «Книги в книге. Роль

и образ книги в романе Ф.М. Достоевского “Идиот”» руководитель проекта Т.А. Касаткина: «Итак, в нашем проекте мы рассматриваем только книги, читаемые или упоминаемые героями или автором, продаваемые и покупаемые, взятые в библиотеке, служащие местом хранения, обмениваемые на другие предметы, и т.д. — то есть книги как тексты на бумаге и в переплете, как тексты, представляющие собой верифицированные автором источники аллюзий в сознании и речи героев и повествователя, как материальные предметы, взаимодействующие с другими материальными предметами, и т.д. в романе Ф.М. Достоевского “Идиот”. На основании проведенных участниками проекта исследований можно с некоторой вероятностью предположить, что интенсивность присутствия книги как источника аллюзий будет прямо связана с интенсивностью ее материального присутствия в тексте — то есть книга неоднократно прямо (или прямо и косвенно) упомянутая и/или книга, присутствующая как материальный объект, будет в большей степени и более всесторонне формировать окончательный текст, чем книга, упомянутая однократно и не присутствующая в качестве материального предмета и, по всей видимости, локально заостряющая сформированный другим материально присутствующим прецедентным текстом архетипический образ, или становящаяся инструментом характеристики того именно персонажа, который эту книгу упоминает» [Касаткина, 2024, с. 25–26].

II конференция «Книга в книге» открылась приветственными словами заместителя директора ИМЛИ РАН Ю.В. Шевчук и заведующей Научно-исследовательским центром «Ф.М. Достоевский и мировая культура» ИМЛИ РАН Т.А. Касаткиной. Всего в конференции этого года принял участие 51 исследователь из четырех стран (России, Азербайджана, Великобритании, США) и двенадцати российских регионов (Владимирской области, Волгоградской области, Москвы, Нижегородской области, Новгородской области, Псковской области, Самарской области, Санкт-Петербурга, Саратовской области, Свердловской области, Томской области, Тюменской области). Докладчики обратились в своих выступлениях к творчеству: Я. Саннадзаро, М. де Сервантеса, М.Н. Муравьева, М. Шелли, А.С. Пушкина, И.С. Тургенева, Ф.М. Достоевского, Н.Г. Помяловского, В.В. Розанова, М.А. Волошина, А.Н. Толстого, Ю.О. Домбровского, А.И. Солженицына, Б.Ш. Окуджавы, Б. Шлинка и многих других писателей. Диапазон затрагиваемых исследовате-

лями книг в книге был самым широким — от шумеро-аккадских литературных текстов до современных произведений фэнтези.

Ввиду невозможности в одном обзоре рассказать даже кратко о пятидесяти с лишним докладах, и учитывая профиль журнала, в котором он публикуется, я остановлюсь только на тех выступлениях, в которых рассматривались книги в произведениях Ф.М. Достоевского и книги Достоевского в произведениях писателей XX века, но также не на всех, а лишь на тех из них, которые наиболее соответствуют концепции конференции.

Татьяна Вячеславовна Ковалевская (Москва, РГГУ) в докладе «Книга как текст и как предмет в произведениях Ф.М. Достоевского» затронула целый ряд произведений, включая романы «Великого Пятикнижия»: «Идиот», «Бесы» и «Братья Карамазовы». Исследовательница обратила внимание на то, что книга в художественном мире Достоевского нередко используется героями не по своему прямому назначению (т. е. для чтения), а как вещь, обладающая в силу своей материальности самыми разными функциями: от места хранения различных предметов до создания символического антуража. Причем герой, в связи с которым та или иная книга упомянута в тексте, сам может либо ее не читать, либо не понимать ее содержания. Однако то, что позволено герою, не всегда обладающему должной мерой любопытства и образованности, вряд ли полностью отвечает замыслу всеведущего автора, точно читавшего упоминаемые им книги и рассчитывающего на то, что прочитавшие эти книги читатели обнаружат через их присутствие в его сюжете дополнительные смыслы.

Татьяна Александровна Касаткина (Москва, ИМЛИ РАН) в докладе «“Человек ли женщина?” в “Преступлении и наказании” Ф.М. Достоевского» дала содержательный интерпретационный комментарий упомянутой Разумихиным в разговоре с Раскольниковым брошюры по поводу женского вопроса, которую герой собирался переводить с немецкого для книгопродавца Херувимова. Исследовательница уточнила, какие именно тексты имелись в виду героем — это брошюра Генриха Корнелия Агриппы Неттесгеймского «О благородстве и преимуществе женского пола» (издана Санкт-Петербургской Императорской Академией Наук в 1784 году в переводе с латинского, однако автор ее немец) и «Внутреннее обозрение» Григория Захаровича Елисеева в журнале «Современник» (1861. № 5). Значение двух этих текстов для «Преступления

и наказания», как убедительно показала Касаткина, выходит далеко за пределы той сцены, в которой к ним отсылается читатель. Так, «Обозрение» Елисеева — это ближайший контекст для статьи Раскольникова «О преступлении», а текст Агриппы делает вполне ясным, почему Божество в романе Достоевского является именно в женщине, и прежде всего — в Соне.

Николай Николаевич Подосокорский (Великий Новгород – Москва, ИМЛИ РАН) в докладе «“История” Н.М. Карамзина в романе Ф.М. Достоевского “Идиот”»[1] исследовал роль «Истории государства Российского» (1818–1829) Н.М. Карамзина в романе Ф.М. Достоевского «Идиот». Он указал на то, что упоминание в начальной сцене романа «Истории» Карамзина необходимо рассматривать в контексте большого всплеска общественного интереса к Карамзину, связанного с торжествами по случаю столетия со дня рождения историка, широко отмечаемого в России в декабре 1866 года (этот интерес не ослабел и в последующие годы, когда создавался и издавался роман «Идиот»). Образ Карамзина рядом русских литераторов и общественных деятелей второй половины 1860-х годов (в частности, близким к Достоевскому в тот период критиком Н.Н. Страховым) воспринимался как моральный ориентир для современников и идеал «прекрасного человека», что перекликается с образом князя Льва Мышкина, к которому и обращен призыв чиновника-всезнайки Лукьяна Лебедева — погрузиться в чтение «Истории» Карамзина. В докладе были уточнены и дополнены наблюдения исследователей, писавших ранее о связи «Идиота» и «Истории» Карамзина. Отдельное внимание было уделено сопоставлению с «Идиотом» автобиографической повести Карамзина «Рыцарь нашего времени» (1802–1803), главного героя которой, как и героя романа Достоевского, зовут Леоном (и оба персонажа наделены чертами Дон Кихота).

Татьяна Георгиевна Магарил-Ильяева (Москва, ИМЛИ РАН) в докладе «“Три мушкетёра” А. Дюма в романе Ф.М. Достоевского “Идиот”»[2] впервые в достоевистике исследовала обращение генерала Иволгина к образам героев самого знаменитого романа Дюма-отца. Рассказывая князю Мышкину о своей дружбе с его отцом и генералом Иваном Епанчиным, Ардалион Иволгин в частности

[1] Доклад был сделан на основе статьи [Подосокорский, 2024в].

[2] Ее статья на эту тему опубликована в предыдущем номере нашего журнала [Магарил-Ильяева, 2024].

отмечает: «<...> мы были трое неразлучные, так сказать, кавалькада: Атос, Портос и Арамис» [Достоевский, 1972–1990, т. 8, с. 92]. Т.Г. Магарил-Ильяева показала, каким образом соединяется в дружеское единство эта «кавалькада» (т. е. группа всадников) у Дюма и какой символический смысл такого рода «всадничество» обретает в сюжете «Идиота» в связи с историей князя Мышкина. Кроме того, в выступлении было выдвинуто предположение о сближении Достоевским образов писателя Дюма-отца и генерала Иволгина, наделенных рядом общих черт.

Сергей Томасович Петров (Москва, МИИГАиК) в докладе «Книга в книге как модель в модели: на примере романа Ф.М. Достоевского “Бесы”» представил разработанную им схему книг (как реальных, так и вымышленных), упомянутых в этом романе писателя. Для изучения феномена «книга в книге» в «Бесах» исследователем были выделены ключевые словоупотребления, связанные с книжной и литературной тематикой в этом произведении; составлен перечень всех героев с их «книжными» ролями (писатель, читатель, критик и проч.); классифицированы упомянутые книги по тематике, жанру и проч.

Валентина Васильевна Борисова (Москва, ГМИРЛИ им. В.И. Даля, МГЛУ; Уфа, БГПУ им. М. Акмуллы) в докладе «Какое Евангелие фигурирует в романе “Бесы”?» напомнила, что Достоевский читал Библию на трех языках: церковнославянском, французском и русском, и что в романе «Бесы» главными источниками евангельских цитат являются русские издания Нового Завета 1823 и 1863 годов. В.В. Борисова рассмотрела поставленную ей проблему с биографической, историко-культурной и текстологической точек зрения, сравнив в своей презентации евангельские фрагменты в «Бесах» в разных академических собраниях сочинений Достоевского.

Елена Владимировна Степанян (Москва, Академия МИД) в докладе «Экфрасис? или воспоминание о прочитанном? (диккенсовский фрагмент в “Подростке” Ф.М. Достоевского)» рассказала об особенностях т. н. *экфрастических фрагментов* в произведениях Достоевского, которые предстают не как прямое словесное описание *здесь* и *сейчас* созерцаемого героями пейзажа, портрета и т.д., но даются в особом преломлении: то как воспоминание о когда-то увиденном артефакте, то как измышленная, «вымечтанная» программа несуществующего пока произведения. Исследовательница отдельно остановилась на такого рода фрагменте из романа «Подросток»,

в котором Тришатов пересказывает Аркадию Долгорукому то, что он помнит о счастливом барском детстве в родительском имении, когда они с сестрой сидели в парке на закате и читали «Лавку древностей» Диккенса.

Елена Михайловна Бондарчук (Самара, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева) в докладе «Книжная топика в романе Ф.М. Достоевского “Братья Карамазовы”» рассмотрела функционирование книжной топики в разных сценах финального романа писателя: в предисловии «От автора», в сообщениях повествователя о биографии Смердякова и Красоткина, в третьей встрече Ивана Карамазова со Смердяковым и др. По ее словам, появление книги в «Братьях Карамазовых» всякий раз актуализирует в сюжете проблему соотношения идеального и материального, вечных ценностей и вещного, преходящего, подчеркивает диалектику их существования. Книгой в той или иной мере *поверяется* большинство героев романа.

Кямаля Айдын гызы Умудова (Азербайджан, Бакинский славянский университет) в докладе «Дискурсы Достоевского в рассказе Шерифа Айдемира “Твидовое пальто”» проанализировала обращение к Достоевскому в прозе турецкого писателя Шерифа Айдемира на примере его произведения «Твидовое пальто». В центре рассказа Айдемира находится история человека, переехавшего из провинции в большой город в поисках лучшей жизни, но в Стамбуле он сталкивается с людским равнодушием и с тем, что *в нем отказываются видеть человека*. В его истории, как показала исследовательница, преломляются многие мотивы «Бедных людей» и других петербургских произведений Достоевского.

Елена Сергеевна Сонина (Санкт-Петербург, СПбГУ) в докладе «Братья Достоевские в журнальной карикатуре России XIX — начала XX века» представила самую полную на настоящий момент аналитическую подборку образов братьев Ф.М. и М.М. Достоевских в русской дореволюционной и частично в советской карикатуре. Как указала исследовательница, отдельных изображений Ф.М. Достоевского в публикациях такого рода насчитывается совсем немного — это сатирический рисунок, упрекающий писателя в «плагиате» («Искра», 1867), парадный шаржированный портрет кисти А.И. Лебедева («Стрекоза», 1877), журнальная насмешка над пушкинской речью писателя совсем незадолго до его смерти

(«Стрекоза», 1881). Журналы же братьев Достоевских высмеивались их идейными оппонентами, как правило, не персонально, а вместе с другими изданиями («Гудок», 1863; «Заноза», 1863–1864; «Будильник», 1865; «Искра», 1865). На этих рисунках изображены либо Михаил Достоевский — например, где он, наравне с другими издателями «отстаивает» статьи перед цензурным комитетом («Искра», 1862), либо критик Николай Страхов. Кроме того, Сонина прокомментировала шаржированные рисунки, дающие мгновенные зарисовки толпы на похоронах Ф.М. Достоевского в 1881 году («Свет и тени», 1881; «Стрекоза», 1881), и карикатуры, обыгрывающие названия произведений писателя («Свет и тени», 1880; «Шут», 1881; «Стрекоза», 1882; «Будильник», 1892) и др.

Светлана Борисовна Королева (Нижний Новгород, НГЛУ) в докладе «“Пушкинская речь” Достоевского как архетекст английской пушкинистики XX века» рассмотрела «Пушкинскую речь» писателя как «ключевую опору в осмыслении творчества Пушкина английскими интеллектуалами XX века». Первый и решающий шаг в «освоении» взгляда Достоевского на пушкинский гений в Великобритании был сделан английским дипломатом, журналистом и писателем Морисом Бэрингом. В книге воспоминаний он пишет о прочтенных в Манчжурии романах «Идиот» и «Братья Карамазовы» в терминах религиозного опыта: «эти две книги были откровением». Рассуждения Бэринга о Пушкине в книгах «Вехи русской литературы» (1910) и «Очерк истории русской литературы» (1914) опираются на тезисы «Пушкинской речи» Достоевского — о том, что повсюду у русского поэта «слышится вера в русский характер, вера в его духовную мощь», и что Пушкин воплощает в себе ту «способность всемирной отзывчивости», которая является «главнейшей способностью нашей национальности» и которую он «разделяет с народом нашим». После работ Бэринга, как отметила Королева, оценка Достоевским творчества Пушкина как истинно русского и универсального стала стержневой в английской пушкинистике.

Олег Иванович Федотов (Москва, МПГУ) в докладе «“Исполнилось пророчество: трихины...” (о двух волошинских сонетах конца 1917 г. и отраженных в них цитатах из романов Достоевского)» рассмотрел сонеты «Мир» и «Трихины» М.А. Волошина вместе с четырьмя другими его текстами — «Святой Русью», «Москвой», «Петроградом» и «Демонами глухонемыми» — как циклическое единство, содержащее ряд аллюзий из произведений Достоевского.

Исследователь затронул и проблему мировоззренческого и художественного воздействия Достоевского на Волошина в целом. Наиболее яркое отражение оно нашло в статье «Русская трагедия возникает из Достоевского» (1913) и написанной тремя годами ранее рецензии на спектакль В.И. Немировича-Данченко «“Братья Карамазовы” в постановке Московского художественного театра» (1910), составивших своеобразную дилогию в 3-й книге сборника «Лики творчества» под общим заглавием «Достоевский и русская трагедия».

С полной программой конференции можно ознакомиться на сайте ИМЛИ РАН: https://imli.ru/konferentsii/139-seminary-i-konferentsii-2024-goda/5979-ii-mezhdunarodnaya-nauchnaya-onlajn-konferentsiya-kniga-v-knige

Видеозаписи всех заседаний конференции размещены в свободном доступе в паблике нашего журнала в социальной сети ВКонтакте:

— Первый день конференции (1 октября). Утреннее заседание (ведущий — Николай Подосокорский):

https://vk.com/video-18077050_456240585

— Первый день конференции (1 октября). Дневное заседание (ведущая — Татьяна Касаткина):

https://vk.com/video-18077050_456240579

— Второй день конференции (2 октября) (ведущие — Татьяна Магарил-Ильяева (утреннее заседание), Татьяна Касаткина (дневное заседание)):

https://vk.com/video-18077050_456240581

— Третий день конференции (3 октября). Утреннее заседание (ведущая — Катерина Корбелла):

https://vk.com/video-18077050_456240582

— Третий день конференции (3 октября). Дневное заседание (ведущая — Татьяна Магарил-Ильяева):

https://vk.com/video-18077050_456240584

— Третий день конференции (3 октября). Круглый стол (ведущий — Николай Подосокорский):

https://vk.com/video-18077050_456240586

Список литературы

1. Бонавентура, 1990 — *Бонавентура.* Ночные бдения: роман / пер. с нем. В.Б. Микушевича; изд. подгот. А.В. Гулыга и др.; примеч. А.В. Михайлова. М.: Наука, 1990. 254 с.

2. Достоевский, 1972–1990 — *Достоевский Ф.М.* Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.

3. Касаткина, 2024 — *Касаткина Т.А., Корбелла К., Магарил-Ильяева Т.Г., Подосокорский Н.Н.* Книги в книге. Роль и образ книги в романе Ф.М. Достоевского «Идиот» / отв. ред. Т.А. Касаткина. М.: ИМЛИ РАН, 2024. 392 с.

4. Магарил-Ильяева, 2024 — *Магарил-Ильяева Т.Г.* Размышления о роли «Трех мушкетеров» Александра Дюма-отца в романе Ф.М. Достоевского «Идиот» // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2024. № 3 (27) С. 81–109.

5. Михайлов, 2006 — *Михайлов А.В.* Избранное. Историческая поэтика и герменевтика. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2006. 560 с.

6. Подосокорский, 2024а — *Подосокорский Н.Н.* Обзор международной научной онлайн-конференции «Книга в книге», 2–4 октября 2023 года // Текст. Книга. Книгоиздание. 2024. № 34. С. 149–158.

7. Подосокорский, 2024б — *Подосокорский Н.Н.* Итоги и перспективы международной научной онлайн-конференции «Книга в книге», посвященной памяти Александра Викторовича Михайлова (1938–1995), 2–4 октября 2023 года // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2024. № 2 (26). С. 305–313.

8. Подосокорский, 2024в — *Подосокорский Н.Н.* «История» Н.М. Карамзина в романе Ф.М. Достоевского «Идиот» // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2024. № 3 (27). С. 31–63.

References

1. Bonaventura. *Nochnye bdeniia: roman* [*The Night Vigils: A Novel*]. Trans. from German by V.B. Mikushevich; ed. by A.V. Gulyg et al.; comm. by A.V. Mikhailov. Moscow, Nauka Publ., 1990. 254 p. (In Russ.)

2. Dostoevskii, F.M. *Polnoe sobranie sochinenii: v 30 tomakh* [*Complete Works: in 30 vols*]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)

3. Kasatkina, T.A., Corbella, C., Magaril-Il'iaeva, T.G., and N.N. Podosokorskii. *Knigi v knige. Rol' i obraz knigi v romane F.M. Dostoevskogo "Idiot"* [*Books in the Book. The Role and Image of Books in Fyodor Dostoevsky's Novel* The Idiot]. Ex. ed. T.A. Kasatkina. Moscow, IWL RAS Publ., 2024. 392 p. (In Russ.)

4. Magaril-Il'iaeva, T.G. "Razmyshleniia o roli 'Trekh mushketerov' Aleksandra Diuma-otsa v romane F.M. Dostoevskogo 'Idiot'" ["Reflections on the Role of *The Three Musketeers* by Alexandre Dumas *père* in Fyodor Dostoevsky's Novel *The Idiot*"]. *Dostoevskii i mirovaia kul'tura. Filologicheskii zhurnal*, no. 3 (27), 2024, pp. 81–109. (In Russ.) https://doi.org/10.22455/2619-0311-2024-3-81-109

5. Mikhailov, A.V. *Izbrannoe. Istoricheskaia poetika i germenevtika* [*Selected Works. Historical Poetics and Hermeneutics*]. St. Petersburg, Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo universiteta Publ., 2006. 560 p. (In Russ.)

6. Podosokorskii, N.N. "Obzor mezhdunarodnoi nauchnoi onlain-konferentsii 'Kniga v knige', 2–4 oktiabria 2023 goda" ["Summary of the International Online Conference 'A Book in the Book,' October 2–3, 2023"]. *Tekst. Kniga. Knigoizdanie*, no. 34, 2024, pp. 149–158. (In Russ.)

7. Podosokorskii, N.N. "Itogi i perspektivy mezhdunarodnoi nauchnoi onlain-konferentsii 'Kniga v knige', posviashchennoi pamiati Aleksandra Viktorovicha Mikhailova (1938–1995), 2–4 oktiabria 2023 goda" ["Results and Prospects of the International Online Conference 'A Book in the Book,' in Memory of Alexander V. Mikhailov (1938–1995), October 2–4, 2023"]. *Dostoevskii i mirovaia kul'tura. Filologicheskii zhurnal*, no. 2 (26), 2024, pp. 305–313. (In Russ.) https://doi.org/10.22455/2619-0311-2024-2-305-313

8. Podosokorskii, N.N. "'Istoriia' N.M. Karamzina v romane F.M. Dostoevskogo 'Idiot'" ["Nikolay Karamzin's *History* in Fyodor Dostoevsky's Novel *The Idiot*"]. *Dostoevskii i mirovaia kul'tura. Filologicheskii zhurnal*, no. 3 (27), 2024, pp. 31–63. (In Russ.) https://doi.org/10.22455/2619-0311-2024-3-31-63

Статья поступил редакцию: 20.10.2024
Одобрен посл рецензированя: 07.11.2024
Дат публикации: 25.12.2024

The article was submitted: 20 Oct. 2024
Approved after reviewing: 07 Nov. 2024
Date of publication: 25 Dec. 2024